

# 新时期的大学生上山下乡运动（2005-2014）

——以农村可持续发展人才培养计划为例

## 一、研究背景及问题

本文通过对梁漱溟乡村建设中心所开展的“农村发展人才培养计划”（以下简称“人才计划”）之项目进行梳理与考察，将其聚焦的时段限定在从2005年至2014年。在回顾和梳理这个由草根组织所推动的青年人“到农村去”的公益项目过程中，我们将其定位为新世纪的青年“上山下乡运动”，并回溯这一运动在过去一百年间的乡村建设历史中的位置。

从历史进程来看，自辛亥革命发生以来的中国近代史上曾经出现过若干次以青年为主体的知识分子“到农村去”的运动，这其中就有李大钊等人的号召、梁漱溟与晏阳初等人的乡村建设、激进社会主义时期的知青下乡以及当代的大学生村官计划等等。这些不同历史时期所出现的下乡与支农形式即带有当时的社会环境的烙印，同时也具有因参与者各异而形成的鲜明特色。

除了对人才计划在项目操作、实际效果以及存在的问题进行剖析外，本文同时也关注这场持续了近十年的以大学生沉潜到农村基层的运动是在怎样特定的社会环境下所展开的。此外，与人才计划同期所进行其他推动青年人进入农村的项目也是本文所关注的，这种比较分析更能让我们清晰地认识到人才计划的独特之处。通过对人才计划项目的纵向分析与横向比较，我们将看到这个一开始就以一定理念为基础进行人为设计的教育项目是如何受到其当时所处的社会条件的影响与制约，以及在这个过程中参与此项目的青年群体又是如何发挥其主体性开展乡村改造工作的。

## 二、历史与社会背景

### 2.1 近代的历史背景

依照北京大学钱理群教授的归纳与论述，近代历史上出现过五次知识分子到农村去的潮流，这六次潮流分别是：五四运动的先驱者是一代，三十年代的共产党人与乡村建设派是第二代，延安的青年知识分子是第三代，五、六十年代的知识分子是第四代，文革中的知青是第五代。

需要特别指出的是，20世纪的以梁漱溟为代表的民国乡建与21世纪所出现的新一波青年知识分子沉潜到农村基层有着诸多相似的地方，也因而具有值得比较的意义。

首先，从中国知识分子所具有的“淑世”传统来讲，近代的梁漱溟与当代的温铁军有颇多相似之处。作为身处各自时代的知识分子，他们都在“学术探求”与“公共关怀”间游走平衡。作为乡村建设的发起者，二者都向社会充分展现了他们作为知识分子的使命感，一种明知不可为而为之的精神与态度。

最终，梁漱溟先生以1949年出版的《中国文化要义》完成了他对中西文化的思考，而在此过程中他也身体力行地在山东邹平等地开展了深入农村基层的乡村建设试验。而温铁军教授也以“制贫经济学”和“成本转嫁论”构建了他对于中国与世界真是经验的归纳与总结，与此同时他也指导了持续了十余年的当代新乡村建设运动。

在个体层面，梁漱溟和温铁军作为知识分子的“淑世”精神体现在二者都展现了希望以个人之力来改善世界的努力。但是，他们也都发起和倡导了实践性的乡村建设试验，而这两波乡建试验都具有共同的特征——民间自发组织的和大众广泛参与的社会运动。强调社会性是指这两波运动在各自的时代背景下都摒弃了当时的意识形态争论，探索社会发展的替代出路。

## 2.2 当代的社会背景

改革开放的城市化和工业化进程的加快，农村赖以发展的生产三要素——土地、劳动力、资金的净流出致使农村经济发展处于依附性地位，乡村精英在市场经济的环境下急剧外流的同时也造就了厌农、离农甚至灭农的价值取向。有着庞大人口数量的中国乡村的稳定、发展和治理在世纪之交面临巨大的危机和挑战。

自本世纪初以来，不管是从“三农”问题在理论界成为显学到中央政府在税费、基础设施、公共服务等一系列涉农政策上的重大改革和调整，到提高现代农业水平、创新金融服务、提高农民组织化程度等一系列统筹城乡发展的新农村建设惠农政策的深入推进，中国农村的未来一度成为全社会关注的热点。进入21世纪以来政府出台的多项促进农村发展的宏观政策，为农村发展提供了良好的宏观环境与政策导向，但作为农村发展主体的人才却在市场经济大潮中仍然趋于流出的形势，中西部地区某些村庄出现“空心村”的现状，大部分乡村几乎常年没有年轻人。大部分青壮年劳动力会季节性的迁徙与城市与农村之间或者在农村经营有利可图的经济作物。

人才是农村社区可持续发展的主导因素，不管是外部力量的注入抑或内生力量的重生，社会都期待作为固邦之本的农业和农村有一定的人力基础，成为农村建设的重要支撑力量。与农村和农业危机同步出现的还有社会各界在不同层面进行的探索，自2000年开始的新乡村建设运动以组织创新和制度创新为核心机制在全国范围内进行乡村重建的尝试。

第二个背景是和青年人命运息息相关的当代大学教育的现状。大学教育用近二十年的时间不断的推进着行政化、市场化和产业化的改革，教育目标逐步被赢利目标所改造，学术氛围淡化及教育内容偏离社会需要，脱离实际生活。

每年大幅度扩招的教育让更多的学生进入大学容易却很难融入社会。据统计，2014年大学毕业生727万，就业形势相当严峻。另一方面，某种程度上要为市场经济发展提供人力资源的大学教育，其所要教育的对象也会自觉与不自觉地更倾向于将受教育密切与人生未来的物质收益和回报相关联。大学教育中有关公民教育和实践教育方面的内容在教学课程设置上有所缺失，或者逐渐被边缘化。

## 2.3 新乡村建设运动的遗产

### a. 青年主体的大学生支农经验（1999-2003）

发端于2000年的大学生支农调研运动一个农村基层存在相当紧张的干群矛盾的背景下。中国农村当时存在的主要问题是事关农民生计的农业税提取及“三提五统”等问题，当时有“村村点火，户户冒烟”的说法，也有“催粮逼款，刮宫流产”的说法。而此时的大学也正经历着扩张与扩招的趋势，大学教育的内容更加是以城市偏向甚至以城市为中心，在这种教育体系下的

诸多大学生一方面面临学费的负担，同时也被灌输以城市导向的生活观和价值观，从而造成了大学生群体对于农村的疏离。离农和厌农成为大学生择业的主流。

在这样的社会背景下，以温铁军为首的一批关注“三农”问题的知识分子在大学校园内外鼓励青年学生关注社会、关心农村，并支持他们深入农村基层调研，期待他们能够客观的了解农村的现状。在他们的推动下，在北京和天津等地的大学校园里率先出现了学生自发组织的支农社团，参加社团的大学生们借助社团平台组织下乡调研活动，同时也串联全国各地的高校社团。

到2003年，全国已成立有80多个支农社团。温铁军担任总编辑的《中国改革·农村版》所下属的大学生支农调研项目组也会定期举办支农社团交流会，支农调研交流会作为推动大学生下乡实践和搭建支农大学生经验交流的平台一直延续至今。

这一时期的大学生支农调研的内容经历了从调研维权到文艺切入的转变。在支农调研活动的早期，大学生进入农村后发现和经历的大多是农民的上访与维权以及异常紧张的干群关系，尖锐的农村基层矛盾让大学生了解和认识了真实的农村状况。但很快，大学生们便发现除了维权活动外农村所存在的更复杂和隐蔽的问题，而这些问题并不是仅仅依靠上访维权和递状子能解决的。支农调研的参加者们开始反思如何将对抗性的矛盾与冲突转化为建设性的合作与激励。其后，他们探索出了通过组织文艺活动、评选“十佳儿媳”等方式来活跃农村，并进而带动当地发展出其他类型各异的组织载体。

#### **b.农民主体的新乡村建设经验（2003-2005）**

于2003年成立的晏阳初乡村建设学院是由“三农”问题专家温铁军等人发起成立的培训学校，其地址就选择在晏阳初先生曾经进行乡建实验的河北定县翟城村。学院以“推动中国乡村的可持续发展”为宗旨，并提出了“人民生计为本，合作互助为纲，多元文化为根”的行动准则，试图通过一系列的乡村复兴试验使得晏阳初、梁漱溟和陶行知等乡建前辈的平民教育理念与乡村建设精神得以传承和发展。

学院当时的主要业务之一就是乡建人才培养和基地建设，来自全国各地的农民在这里汇集，学院针对他们开展农村合作经济、农村工作方法、生态建筑、生态农业和乡村文艺等方面的理念和技能培训。学院同时鼓励前来参加培训的农民学员返回家乡开展乡村建设的实践基地，就此在全国范围内涌现了数十个新乡村建设的试验区和试验基地。这些试验基地的出现产生了青年志愿者强烈需求的同时也为大学生社团和志愿者们提供了走入农村基层进行实践的舞台。

接受学院培训而返回家乡进行乡村建设的农民骨干分子大多从文化活动入手，逐渐培育农村社区所缺乏的合作组织，有些村庄也进行了生态农业的试验。在这个过程中，村庄发展的社会动员与组织工作对青年志愿者提出了新的要求，以往的支农调研活动的短期性下乡已经不能满足实际需要，而与此同时，一部分率先进入乡村进行长期驻点工作的大学生志愿者也感到长期工作对与青年人的成长锻炼的帮助更大。

2003年，早期参与大学生支农调研的白亚丽、肖青、詹玉平三名大学生志愿者在湖北房县三岔村驻点一年。就是在这一年时间里，他们与当地农民一起“同吃同住同劳动”，同时也协助村民组织起了文艺队、老年人协会以及经济合作组织，尤为重要的是他们还同村民一起发展出了一套动员和组织农民的本土化培训模式。除此之外，众多的乡村建设试验点以及农民

骨干们的探索的经验被精炼的总结为“文化活动，收效最大；农资购销，成本最小；资金互助，制度重要”。

乡村建设试验点的遍地开花、农村工作经验的总结以及农民与大学生骨干网络的形成成为人才计划的诞生提供了前提与基础，也因此，人才计划是直接回应于乡村建设当时的需要，同时也是在现行大学教育体制外的一种另类探索。

### 三、对人才计划的考察与分析

#### 3.1 人才计划的背景信息

作为一个致力于推动农村可持续发展的公益性项目，人才计划项目实施的背景是，早起支农活动的组织者发现乡村建设的主体力量——农民都大量涌入城市，这导致大部分农村地区出现了空心村现象。新乡村建设的发起者们在这种背景条件下不得不思考如下问题：如何培养一批从长远能够关注农村、深入农村持续推进乡村发展的人才？

从2000年开始的新乡村建设运动在中国农村基层逐步深入和蔓延，相应地，对参与新乡村建设的人才无论是数量还是质量（理论与实践水平）都提出了越来越高的要求。现状却是，乡村建设人才的匮乏，参与者水平的高低不齐等问题日益凸显，这严重制约了新乡村建设试验的良性发展。同时，随着全国大学生支农调研活动范围的扩大和农民新乡村建设实践的深入，越来越多的青年人强烈要求能够加入支农志愿者队伍、扎根农村或到农村做长期志愿者并试图推动乡村的可持续发展。人才计划也是在这样的背景下应运而生。

农村发展人才培养计划始于2005年8月，每期培养15名左右在读或者毕业的青年学生，历时一年（即学员必须保证全职一年的时间参与人才计划）。人才计划项目作为中国人民大学985工程“中国农村发展研究创新基地”建设的重要内容——农村扶贫试验区和乡村建设实验区建设项目的辅助项目，在全国范围选拔一批有志于农村发展的青年经过系统的理论和方法培训后，深入到农村社区进行实践性的培训，在实践中切实培养学员的实际工作能力、树立志愿精神、强化学员的责任意识、提升其理论水平。项目的目的在于培养一批促进农村可持续发展的新型人才和新乡村建设的骨干力量。

农村发展人才计划是对相对分散的和以社团为单位的大学生支农调研运动的继承和发展，可以认为是一个较长期的支农人才培养。因为其长期，参与者也就更大的空间与自主性来完成知识的学习和经验的积累。对于合格的志愿参加本计划的青年学员，人才计划项目会给予系统的理论培训和实践安排，为其提供必要的生活补贴和在农村实践的一定数量的实践经费，并全程跟踪指导。

#### 3.2 基本运作模式

项目的招募是整个项目实施的关键，“招到合适的人等于成功了一半”。每期的招募环节在项目开始正式实施之前的半年进行。

项目执行人员会发出招生简章等一系列资料，主要招生渠道分别为：1.全国大学生支农社团网络；2.互联网（网站和邮件）；3.学校招生办；4.相关老师推荐或介绍；5.其他。从目前的总体经验看来，前两个招生渠道因录取比例比较高成为主要招募途径。相比多家从事志愿者培养的机构，乡建中心有着自己独特的优势即人才储备库——大学生支农社团。参加支农社

团的大学生如果有意愿在毕业后继续从事乡村建设工作，相比其他从未接触乡建的学生来讲，有了解乡建的知识基础和短期下乡的实践经验，而且重要的是项目执行人员已经对这部分人有相当长时期的了解，对其能否适合并坚持下来有很大把握。而其他渠道来源的生源，经常会有了解信息不充分而录取后出现中途退出浪费名额的现象。

招募环节分三轮筛选：第一轮，初试。对提交报名表的有意愿者，项目执行人员对其分别电话面试（经费限制只能电话面试）。时间1-2个小时不等，并逐一记录考核意见，最终汇总合计出预算人员；第二轮，复试。初选合格者提交一篇和农村问题相关的文章（要求内容完全为个人认识，不得抄袭），同时乡建中心主要负责人也参与考核，再次电话面试，最终商议确定预录取人员；第三轮，实践考核。因考虑到尽量避免中途有人员退出而浪费资源，组织方主动设计了两次机会的退出机制，即在项目正式开始的一段时间部分学员可以被安排到乡建实践点初步体验和了解乡建，这同时也是学员对乡建的考察机会，实践环节结束双方进行互相选择。第二次退出是在项目正式开始的第一轮培训，如果学员不认同人才计划项目的培养理念，仍可选择退出。组织者认为提前退出比中途退出好，一旦中途再补录，新学员无法跟进项目进度，缺少一个起步阶段的培训，效果会相对差一些。

### a. 培训模式

人才计划项目并不是一项面向所有青年学生的教育形式，而是针对那些对农村发展有着强烈兴趣、并愿意切实投入到其中的人。从数量上看，他们在整个大学生群体中是绝对的少数，而这样的少数青年人因为要拿出至少一年时间投入到农村发展的实践和学习中，这样的机会成本让参与其中的青年更加认真对待这次选择。

人才计划项目有3次培训贯穿始终，根据项目进展和实践进度每次会体现不同的主题，一般第1次培训为入门培训，主题为农村发展的理论和农村工作方法，内容可以包括“三农”基本理论：农村发展历程、三农问题最新政策法规、农村金融、农村土地问题、农村社会保障、国外和历史经验等；新农村建设工作：合作组织相关理论、合作组织的推动与发展、农村文化建设、农村互助金融、城乡互动与农村发展等；农村社区工作方法：农村调研方法与技巧、农村支教和如何组织农村文化；第2次主题在第一次的基础上首先会将各自碰到的问题汇集，进行交流和总结，之后会结合当时的最新社会议题从宏观视野到具体工作领域进行系统培训；第3次为全年总结和结业。

人才计划不仅有理论和技能培训，而且还关注青年个体成长过程中所面临的困惑。值得一提的是，人才计划邀请的讲师不仅仅是其所在领域的知名专家，而且大多数讲师几近义务授课，他们大都被这里的志愿者精神和学习氛围所感动。

期数	第一期	第二、三期	第四、五期	第六、七期	第八、九、十期
目标	促进一个有一定农村实际工作经验、认同新农村建设理念的支农团队建立	促进大学生对现代化建设理念的深刻反思，培养学员的反思能力和依照思路解决问题的能力	推动城市青年对目前主流发展、城乡关系的反思，培养具有反思精神和行动能力的农村协作者	推动青年人在反思社会既有价值观的基础上不断的结伴进步	推动以社会发展为己任、关注可持续发展、乡土文化等议题为核心理念的青年人网络发展与深化
主题	合作社运动	新文化运动	新幸福主义	青年成长与新生活	可持续生活
策略	建立文艺队 组建合作社	农资托管 成立新文化部门 向外	组建合作社联社 创立新青年公社 尝试生态农业	三位一体培养模式 构建青年人才网络	四位一体培养模式 搭建返乡青年网络 探索另类生活选择
年份	2005-2006	2006-2008	2008-2010	2010-2012	2012-2015

### b. 实践模式

与理论培训相对应的是实践环节的安排，理论学习结束后他们将前往各自的实践项目点。乡建中心将协助安排到各试验点和试验区，直接入住合作组织中的农户家中，部分学员在城市基层工作，包括参与组织大学生活动、工友教育、城乡互动中的消费者组织活动等。学员分配项目点的标准结合：

- 学员自身的特点和感兴趣的领域；
- 工作开展的实际需要；

在综合以上情况下进行合理安排，尽量达到学员自身成长与工作需要可以平衡的状态。而且，学员通常也不会一直固定在一个项目点上，这期间会有一些调动，项目执行人也会根据实际情况安排一些外出学习和交流的机会。

乡建中心提供的实践平台主要有：

- 农民合作组织建设

主要任务为推进合作组织的发展和社区建设，包括初期的文艺队组建、合作组织初期的发动和宣传、村庄调查和档案建立、合作组织的成立、合作组织的制度建设和管理规范、组织村民培训学习、协助合作社争取外部资源、协助当地建立广播站、信息交流站、乡村图书馆，创办社区报支持等。

- 城乡互动与公平贸易

在城市推动成立消费者合作组织、在乡村和合作组织的农民一起探索生态农产品的种植经验和建立种植标准、组织城乡合作组织的连结活动等。

- 大学生支农活动组织

组织在校的支农学生进行假期短期下乡活动和推动其日常的社团建设，如下乡培训、高校之间的经验交流和互动、搭建网络和信息平台等。

- 小额项目

每一位学员都可以申请一笔1500元额度的小额基金，在小额基金的支持下，学员可以自主的根据其实践地的实际需要进行小额项目的设计和实施。通过独立的运作小额项目，学员可以更好的和当地村庄产生互动。

### c.管理模式

人才计划项目的执行人有一套自己独特的管理方式，这样的组织和管理不是为管理而管理，而是期望在组织的过程中贯彻项目人才培养的最终目的。

- 纵向管理

为学员更好的成长，项目执行上会有严格的程序和管理规定，如每天要求写工作日志，每天读一到两篇文章，每月交一篇工作报告。项目执行人员和中心管理人员定期到实践地巡点进行指导；项目组人员定期给学员打电话，记录学员的工作和生活状况，建立学员档案。

项目还为每名学员提供指导老师，一名为理论学习导师，由乡建的专家志愿团队组成，主要指导学员的理论和思想困惑；一名为实践导师，由有丰富实践经验的乡建骨干和农民骨干组成。

项目组不仅仅在工作和学习上对学员严格要求，还十分关注学员生活和家庭上遇到的困难，比如节假日向学员家长父母打电话或者帮助学员克服家庭阻力等。

#### ● 横向管理

主要指学员之间自我管理。其实是项目要求外的由学员自发组织的团队行为。因涉及到很多学员无法和组织者沟通或者不便沟通的事情，如果聚集心里会形成情绪或者影响工作的心理问题，尤其在村子工作压力十分大的时候。于是组织者倡导并给予很大的民间沟通的空间，学员创造了多种渠道：

#### ● 互助基金

因学员的生活补贴很少，大家常会碰到如果急需费用而周转不开，于是大家每人自发每月拿出一些钱成立互助基金，以帮助有需要或有困难的学员；

#### ● 班委员

定期组织学员之间的联谊和交流，搜集学员问题向梁中心和项目执行者反映；

#### ● 美好生活促进会

开展组织团队建设的一系列集体活动，培育集体氛围，关心个人成长和生活状态；

#### d. 后续跟踪

参与“农村发展人才培养计划”项目的学员在完成一年的理论培训和实践活动后，比较突出的结业学员可以双向选择留在主、协办单位工作或者推荐到相关涉农部门和团体工作。

2005年至今，人才计划已培养了9期共200余名优秀的农村发展人才。我们对这些学员结业后的去向进行了追踪和整理，统计结果为75%左右的人员仍然从事农村建设、社会发展的工作，如农村发展民间组织、研究机构、基层政府、直接回乡创业等。很多农村发展机构找到梁漱溟乡村建设中心协商为他们输送学员成为其工作人员，因为这些机构很难招到愿意到基层工作的合适的工作人员。

期数	学员总数	新学员	老学员	毕业人数	进入乡建系统工作
第一期	36人	36人		31人	9人
第二期	29人	21人	8人	20人	9人
第三期	28人	20人	8人	18人	14人
第四期	30人	18人	12人	15人	7人
第五期	22人	16人	6人	16人	4人
第六期	15人	12人	3人	12人	6人
第七期	19人	13人	6人	13人	7人
第八期	12人	12人	3人	10人	5人
第九期	14人	14人	4人	14人	4人
<b>总计</b>	<b>205人次</b>	<b>162人</b>	<b>50人</b>	<b>149人</b>	<b>65人</b>

针对在结业后分散在各地区各领域的学员，乡建中心则推动成立了“人才计划同学会”和返乡青年网络，通过定期的聚会和通讯等方式，为散落各地但仍然需要支持的学员提供一个互相支持、讨论、信息共享的平台。

#### 四、小结

- 人才计划在其运行期间更多的是受惠与“三农”问题及其伴随的社会条件，人才计划的参与者在思考与解决具体问题是建立了主体性。
- 近十年的人才计划累积了一批返乡青年，他们返回家乡或返回农村从事各种不同的支农工作，形成了潜在的改造乡村的主体力量，尽管这个结果是人才计划无意识影响下产生的。